

Ficha de Avaliação

EDUCAÇÃO

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE FEDERAL DO RECÔNCAVO DA BAHIA (UFRB)

Programa: Educação do Campo (28022017010P4)

Modalidade: PROFISSIONAL

Área de Avaliação: EDUCAÇÃO

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal

Data da Publicação: 20/09/2017

Parecer da comissão de área

1 – Proposta do Programa

| Itens de Avaliação | Peso | Avaliação |
|---|------|-----------|
| 1.1 Coerência, consistência, abrangência e atualização da(s) área(s) de concentração, linha(s) de atuação, projetos em andamento, proposta curricular com os objetivos do Programa | 40.0 | Muito Bom |
| 1.2. Coerência, consistência e abrangência dos mecanismos de interação efetiva com outras instituições, atendendo a demandas sociais, organizacionais ou profissionais. | 20.0 | Muito Bom |
| 1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e administração. | 10.0 | Bom |
| 1.4. Planejamento do Programa visando ao atendimento de demandas atuais ou futuras de desenvolvimento nacional, regional ou local, por meio da formação de profissionais capacitados para a solução de problemas e práticas culturais e inovadoras nos processos educativos | 30.0 | Bom |

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: O Programa organiza-se na área de concentração "Educação" e em duas linhas de pesquisa: "Formação de Professores e Organização do Trabalho Pedagógico nas Escolas do Campo" e "Trabalho, Movimentos Sociais do Campo e Educação". Todavia, é evidente que a área de concentração efetiva do programa é Educação do Campo, que, por sinal, intitula o curso. Conviria o programa rever sua área de concentração, de maneira a garantir melhor articulação. Este também é um problema com a linha 2, pois pelo título ela sugere que abarcará elementos que transcendem a educação do campo. Neste sentido, a área de concentração sendo amplamente Educação é interessante, mas carecerá de sincronia com o nome do programa. Ou seja, recomenda-se uma revisão entre o nome do programa, a área de concentração e o nome das linhas de pesquisa.

As linhas de pesquisa e os projetos em andamento são predominantemente consistentes, abrangentes e articulados. A relação dos projetos com as linhas de pesquisa em que se inserem é consistente.

A Proposta do Programa apresenta-se de forma adequada aos propósitos de um programa profissional. Contudo, carece de maiores informações sobre os trabalhos de conclusão e sua natureza vinculada à pesquisa aplicada.

A descrição da estrutura curricular foi detalhada, permitindo observar razoável organicidade entre as linhas, os projetos de pesquisa, a estrutura curricular e as temáticas dos trabalhos de conclusão. O conjunto das disciplinas e suas respectivas bibliografias é atual e está em consonância com o campo profissional de atuação.

Ficha de Avaliação

Considerando-se tais análises, o Programa recebeu conceito Muito Bom quanto à coerência, consistência, abrangência e atualização da(s) área(s) de concentração, linha(s) de atuação, projetos em andamento, proposta curricular neste quadriênio com os objetivos do Programa.

A proposta do Programa apresenta evidências de interação entre instituições, atendendo às demandas de formação profissional da Área de Educação, bem como estratégias de apoio às pesquisas de campo e à formação do pesquisador. Neste indicador o conceito é Muito Bom.

Tendo em vista as informações fornecidas, os laboratórios, recursos de informática e biblioteca são relativamente compatíveis com as necessidades do Programa. Em termos de infraestrutura, o Programa pode ser considerado conceito Bom no quadriênio, tendo em vista a necessidade de melhorias neste quesito, conforme declarado no relatório.

A proposta do Programa apresenta planejamento para atender demandas atuais ou futuras de desenvolvimento nacional, regional ou local, por meio da formação de profissionais capacitados para a solução de problemas e práticas culturais e inovadoras nos processos educativos, mas falta uma compreensão mais alargada de planejamento, que inclua mais do que metas a serem alcançadas, pois se demanda um roteiro que demonstre que o programa tem ciência dos caminhos que terá que perseguir para atingir as metas. A Proposta indicou a existência de procedimentos de avaliação, mas que não se configuram ainda como uma política interna de avaliação. O Programa realiza acompanhamento de egressos. Neste caso, obteve o conceito Bom no que se refere ao planejamento do programa.

Este quesito 1 obteve o conceito MUITO BOM.

2 – Corpo Docente

| Itens de Avaliação | Peso | Avaliação |
|---|------|-----------|
| 2.1. Perfil do corpo docente, considerando experiência como pesquisador e/ou profissional, titulação e sua adequação à Proposta do Programa. | 50.0 | Muito Bom |
| 2.2. Adequação da dimensão, composição e dedicação dos docentes permanentes para o desenvolvimento das atividades de pesquisa e formação do Programa. | 20.0 | Muito Bom |
| 2.3. Distribuição das atividades de pesquisa, projetos de desenvolvimento e inovação e de formação entre os docentes do Programa. | 20.0 | Bom |
| 2.4. Contribuição do quadro docente nas atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, visando a formação de futuros ingressantes no curso | 5.0 | Fraco |
| 2.5. Inserção Acadêmica do corpo docente | 5.0 | Muito Bom |

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: No final do quadriênio, o Programa contava com 14 docentes, 12 dos quais integrantes do corpo permanente, indicando que não houve dependência de docentes colaboradores, obtendo um conceito Muito Bom para este indicador. O perfil dos docentes permanentes é voltado para a Área, assim como o dos não permanentes.

A Proposta não indicou a existência de uma política de credenciamento e reconhecimento de docentes, mas informou sobre a realização dessa atividade no quadriênio. Há evidências de que o perfil do quadro docente está voltado para a área de concentração, considerando a diversificação de formação, seja na graduação ou na pós-graduação, bem como experiência em pesquisa e desenvolvimento de processos educativos.

A ampla maioria das disciplinas oferecidas está sob responsabilidade de docentes permanentes, 93,3%. Do total de

Ficha de Avaliação

docentes do Programa, 94,4% na média quadrienal, têm entre um e dez orientandos de pós-graduação, resultando num conceito Muito Bom. A dimensão do corpo discente em relação aos docentes (2,2 discentes por docente permanente) é considerada como possuindo um conceito Muito Bom.

Todos os docentes permanentes participam em projetos de pesquisa, o que é adequado. Houve 100% de docentes permanentes responsáveis por projetos de pesquisa, o que é considerado um conceito Muito Bom. Uma fração dos projetos possui características de pesquisa aplicada, demandando muito cuidado do programa com este tópico. Dos projetos de pesquisa, 10% contaram com financiamento, o que resulta em conceito Fraco.

A atuação dos docentes na graduação foi considerada com o conceito Fraco, porque nos anos de 2013 e 2016, um número muito pequeno de docentes permanentes (3 naquele ano e 2 neste) atuaram com disciplinas na graduação.

Com relação à inserção acadêmica do corpo docente, foi considerada com conceito Muito Bom, na medida em que parte expressiva dos docentes permanentes participa e atua nas relações com os movimentos sociais e do campo, bem como nas redes nacionais e regionais de pesquisadores da educação do campo.

No quesito 2, o Programa obteve o conceito MUITO BOM.

3 – Corpo Discente e Trabalho de Conclusão

| Itens de Avaliação | Peso | Avaliação |
|--|------|-----------|
| 3.1. Quantidade de trabalhos de conclusão (MP) aprovados no período e sua distribuição em relação ao corpo discente titulado e ao corpo docente do programa. | 30.0 | Muito Bom |
| 3.2. Qualidade dos trabalhos de conclusão produzidos por discentes e egressos. | 40.0 | Bom |
| 3.3. Aplicabilidade dos trabalhos produzidos. | 10.0 | Fraco |
| 3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres. | 10.0 | Muito Bom |
| 3.5. Participação de discentes em projetos de atuação. | 10.0 | Fraco |

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: O Programa iniciou suas atividades em 2013. No quadriênio, o Programa produziu 24 Trabalhos de Conclusão. Do total de saída de alunos, 100% se deram por titulação, o que é conceito Muito Bom. Do total de concluintes no período, 84% foram orientados por docentes permanentes, índice considerado com o conceito Muito Bom. A fração entre o número de titulados por docente permanente resultou em 2 titulados/docente, o que significa um conceito Regular.

Os resumos das dissertações defendidas mostram adequação aos objetivos e definições das linhas de pesquisa, o que resulta num conceito Muito Bom. 91% das bancas foram compostas por doutores e 83% possuíam membros externos, conceito Bom, uma vez que se verificou a existência de duas bancas com a participação de uma docente permanente do programa que não possui doutorado e, de outro lado, em quatro bancas percebeu-se a ausência de integrantes externos.

O percentual de discentes-autores em relação ao total de discentes foi de 25,2%, conceito Bom, enquanto a média de produção bibliográfica e técnica dos discentes por discente matriculado foi 0,43, conceito Regular.

Observa-se que dos trabalhos de conclusão de curso, considerando suas especificidades, apenas uma fração deles é parcialmente adequada ao Mestrado Profissional e tem aplicabilidade direta na área da Educação. Conceito Fraco.

A mediana do tempo de titulação do mestrado, no quadriênio, foi de 24 meses, resultando num conceito Muito Bom.

Ficha de Avaliação

A porcentagem de alunos bolsistas de mestrado que defenderam em até 24 meses foi de 100%, conceito Muito Bom. Dos projetos de pesquisa, 21,1% contaram com a presença de alunos, resultando num conceito Fraco. No quesito 3, o Programa obteve o conceito BOM.

4 – Produção Intelectual

| Itens de Avaliação | Peso | Avaliação |
|---|------|--------------|
| 4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente. | 35.0 | Insuficiente |
| 4.2. Produção artística, técnica, patentes, inovações e outras produções consideradas relevantes. | 20.0 | Bom |
| 4.3. Distribuição da produção científica e técnica ou artística em relação ao corpo docente permanente do programa. | 20.0 | Bom |
| 4.4. Articulação da produção artística, técnica e científica entre si e com a proposta do programa. | 20.0 | Muito Bom |
| 4.5. Produção não centralizada no mesmo veículo | 5.0 | Regular |

Conceito da Comissão: Regular

Apreciação: No quadriênio, o total da produção qualificada do corpo docente permanente resultou na pontuação média alcançada pelo Programa: 33,4 pontos. Este valor, em comparação com os parâmetros da Área, confere conceito INSUFICIENTE ao Programa.

A produção artística, técnica, patentes, inovações e outras produções consideradas relevantes, do corpo docente permanente, atingiu a média anual de 4,98 produtos/docente, valor que resulta no conceito BOM.

Quanto à concentração da produção nos estratos mais altos, o coeficiente é 0,79, o que comparado com os parâmetros da Área, confere o conceito BOM.

A articulação da produção artística, técnica e científica entre si e com a proposta do Programa resultou no conceito MUITO BOM.

E quanto à produção não centralizada no mesmo veículo, o conceito do programa é REGULAR, tendo em vista que 22,7% da produção docente está localizada no mesmo periódico.

O quesito 4 possui, portanto, um conceito REGULAR.

5 – Inserção Social

| Itens de Avaliação | Peso | Avaliação |
|---|------|-----------|
| 5.1. Impacto do Programa. | 30.0 | Muito Bom |
| 5.2. Integração e cooperação com outros Cursos/Programas com vistas ao desenvolvimento da pós-graduação. | 30.0 | Bom |
| 5.3. Integração e cooperação com organizações e/ou instituições setoriais relacionados à área de conhecimento do Programa, com vistas ao desenvolvimento de novas soluções, práticas, produtos ou serviços nos ambientes profissional e/ou acadêmico. | 20.0 | Bom |
| 5.4. Divulgação e transparência das atividades e da atuação do Programa. | 20.0 | Fraco |

Conceito da Comissão: Bom

Ficha de Avaliação

Apreciação: No que se refere à inserção e impacto educacionais e sociais, o Programa informa estar envolvido nos seguintes tipos de atividades: Assessoria a redes públicas de Educação Básica; Apoio a movimentos sociais do campo; Projetos de Extensão; Formação de Profissionais para a Educação Básica e Superior. O conjunto de tais atividades é considerado conceito Muito Bom. Já com relação ao impacto e inserção científicos e tecnológicos, são relatados os seguintes tipos de atividades: Organização e colaboração na organização de eventos regionais e nacionais; Criação de materiais de apoio aos movimentos sociais do campo, dentre outros. Assim, foi considerado conceito Muito Bom no quadriênio, em relação a este indicador.

Em relação à integração e cooperação com outros Programas/Instituições, o Programa relata ter constituído articulações com outras instituições nacionais e está iniciando os contatos com instituições internacionais, tendo já uma parceria com instituição uruguaia. O conjunto dessas atividades é avaliado como conceito Bom.

A proposta não relata a introdução de novos produtos ou serviços que tenham contribuído para o desenvolvimento local, regional ou nacional, mas parte dos trabalhos de conclusão está articulada com este escopo. Portanto, foi considerado conceito Regular no quadriênio, em relação a este indicador.

A página Web do Programa contém apenas algumas informações básicas sobre a proposta e concepção do programa, currículo, linhas de pesquisa e docentes. Não há informações sobre os trabalhos de conclusão, ou sobre o processo seletivo, ou ainda sobre os projetos de pesquisa, o que é considerado com um conceito Fraco. Os trabalhos de conclusão defendidos no quadriênio não estão disponíveis, recebendo este indicador o conceito Insuficiente. O Programa dispõe de veículo de divulgação científica e difusão do conhecimento, de acesso público, o que favorece a visibilidade das produções, atividades e projetos do Programa.

Este quesito 5 possui o conceito BOM.

Qualidade dos Dados

| Quesitos de Avaliação | Peso | Avaliação |
|--|------|-----------|
| 1 – Proposta do Programa | - | Regular |
| 2 – Corpo Docente | 20.0 | Regular |
| 3 – Corpo Discente e Trabalho de Conclusão | 25.0 | Muito Bom |
| 4 – Produção Intelectual | 35.0 | Muito Bom |
| 5 – Inserção Social | 20.0 | Bom |

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: A Qualidade dos dados foi avaliada considerando os quesitos: 1 – Proposta do Programa, 2 – Corpo Docente, 3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações, 4 – Produção Intelectual e 5 – Inserção Social.

Considerando-se a Proposta do Programa, a linguagem é clara. Os itens apresentados favoreceram uma visão geral do Programa tanto em sua estrutura organizacional, quanto na proposta pedagógica. Todavia, há diversos equívocos no uso da língua portuguesa e de digitação. É recomendável que a coordenação do programa releia com atenção o texto antes da submissão, pois muitos dos problemas desta ordem encontrados, teriam sido evitados.

Quanto aos dados referentes ao Corpo Docente as informações apresentadas facilitaram a análise e avaliação,

Ficha de Avaliação

permitindo construir um quadro com potencialidades e fragilidades do Programa.

No tocante aos quesitos Corpo Docente, Teses e Dissertações e Produção Intelectual os dados informados foram suficientes para a análise e avaliação nos itens previstos.

Na Inserção Social, as informações encontram-se distribuídas no texto, mas trouxeram dados que permitiram uma avaliação precisa e uma leitura sobre os elementos mais importantes do quesito.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

| Quesitos de Avaliação | Peso | Avaliação |
|---|------|-----------|
| 1 – Proposta do Programa | 0.0 | Muito Bom |
| 2 – Corpo Docente | 20.0 | Muito Bom |
| 3 – Corpo Docente e Trabalho de Conclusão | 25.0 | Bom |
| 4 – Produção Intelectual | 35.0 | Regular |
| 5 – Inserção Social | 20.0 | Bom |

Nota: 3

Apreciação

A avaliação foi realizada com base nas informações referentes à organização, à gestão, à produção e à inserção do Programa. A apreciação desses aspectos resultou nos conceitos acima registrados.

Observa-se o Regulamento da Avaliação Quadrienal da CAPES, que estabelece que a concessão da Nota 4 será atribuída para Programas que tenham alcançado, no mínimo, conceito BOM em pelo menos três quesitos, incluindo necessariamente, os quesitos 3 e 4, o que não se aplica ao Programa em tela.

Considerando, ainda, os critérios e os resultados ponderados obtidos nos quesitos e em seus itens, recomendamos para este Programa a Nota 3.

Membros da Comissão de Avaliação

| Nome | Instituição |
|--|--|
| ANGELO RICARDO DE SOUZA | UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ |
| DARLAN MARCELO DELGADO | CENTRO ESTADUAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA PAULA SOUZÁ |
| JOSE LUCAS PEDREIRA BUENO (Coordenador Adjunto de Programas Profissionais) | Universidade Federal do Triângulo Mineiro |
| GISELLE CRISTINA MARTINS REAL | UNIVERSIDADE FEDERAL DA GRANDE DOURADOS |
| FLÁVIO CESAR FREITAS VIEIRA | UNIVERSIDADE FEDERAL DOS VALES DO JEQUITINHONHA E MUCURI |
| LUIZ DE SOUSA JUNIOR | UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA/JOÃO PESSOA |
| JUSSARA SANTOS PIMENTA | UNIVERSIDADE FEDERAL DE RONDÔNIA |
| EMILIA PEIXOTO VIEIRA | UNIVERSIDADE ESTADUAL DE SANTA CRUZ |
| MARIA BEATRIZ MOREIRA LUCE | UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL |
| MARCOS VILLELA PEREIRA | PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL |
| NELSON CARDOSO AMARAL (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos) | UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS |
| ROMUALDO LUIZ PORTELA DE OLIVEIRA (Coordenador de Área) | UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO |

Ficha de Avaliação

Membros da Comissão de Avaliação

| Nome | Instituição |
|--------------------------------|--|
| ANTONIO JORGE GONCALVES SOARES | UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO |
| SANDRA MARIA ZAKIA LIAN SOUSA | UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO |

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

Recomenda-se ao Programa mais atenção à produção dos discentes, no que tange à sua aplicabilidade. Também é preciso que o Programa dê especial atenção à produção bibliográfica docente.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

Nota: 3

Apreciação

O CTC-ES ampliado, em sua 173ª reunião, destinada a avaliar os programas de excelência e os programas profissionais analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.